COMUNE S. AGATA LI BATTIATI
- PROTOCOLLO GENERALE -
Num. Prot. 7863
del 04.05.18

COMUNE DI SANT'AGATA LI BATTIATI

PARTENARIATO PUBBLICO PRIVATO

Affidamento in concessione del

"SEI - SERVIZIO ENERGETICO INTEGRATO"

riferito alla gestione del patrimonio impiantistico dell'Amministrazione Comunale, con riqualificazione tecnologica orientata all'efficientamento energetico e il ricorso a fonti di energia rinnovabile, ai sensi dell'art. 183 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.

Promotore:	Cogiatech *Cogiatech S.r.l.* *Via Indaco, 23* *95129 Catania*
Titolo Documento:	**Public Sector Comparator**
Parte di Impianto:	Illuminazione Pubblica

Cod. Progetto		Cod. Elaborato		Parte Impianto			Numero elaborato		
S	F	P	F	G	E	N	0	0	2

Formato	Scala	Pagine	Tipo Elaborato
A4 – All. A3	-	10	Economico

Descrizione revisione documento	Revisione	Data	Redatto	Approvato	Autorizzato
Piano Economico Finanziario	**Apr-18**	03/04/2018	Ufficio Amm.vo	G.Costanzo	G.Costanzo

Public Sector Comparator

La seguente relazione è in linea con quanto già pubblicato dal Dipartimento per la Programmazione e Coordinamento della Politica Economica a Marzo del 2009 e dall'Autorità di Vigilanza sui Contratti Pubblici di Lavori, Servizi e Forniture a settembre 2019 nel testo "Analisi tecniche di valutazione per la scelta del modello di realizzazione di interventi: il metodo Public Sector Comparator e analisi del valore". Inoltre, sono state prese in considerazione le indicazioni dell'ANAC contenute nel documento di consultazione e monitoraggio delle Amministrazioni aggiudicatrici sull'attività dell'operatore economico con contratti di partenariato pubblico privato.

La metodologia per fare le analisi poste in esame come il PSC, permette confrontare le diverse tipologie di gestione per l'Amministrazione Pubblica e comprendere se è più vantaggioso ricorrere ad un appalto tradizionale oppure ad una Concessione.
L'obiettivo è di porre a confronto le soluzioni amministrative e procedurali per avere evidenza oggettiva e trasparente di quale sia più vicina agli obiettivi posti dall'Ente, soprattutto quelli di economicità e praticità nell'espletazione di un servizio complesso.

Il ricorso alla Finanza di Progetto (PF), che si concretizza spesso in una concessione di costruzione e gestione, pone il problema di valutare, caso per caso, il perseguimento dell'equilibrio economico finanziario, la qualità dei servizi resi all'utenza ed i rapporti con le amministrazioni pubbliche concedenti. L'attenzione si sposta inevitabilmente dal valore di libro dell'opera al suo valore funzionale.
Nella definizione delle clausole contrattuali che regolano il rapporto concessorio occorre tener in debito conto i problemi attinenti alla ripartizione del rischio ed alla misurazione della performance.

Con riguardo alla corretta allocazione del rischio, è importante sottolineare che lo stesso dovrebbe essere trasferito alla parte contraente che è meglio in grado di controllarlo, ovvero che è in grado di sostenerlo a costi minori. Infatti, il trasferimento al contraente privato di rischi più facilmente controllabili dal contraente pubblico, e comunque non minimizzabili dal soggetto privato, comporta la necessità di riconoscere al primo un maggior premio per il rischio che, tipicamente, si traduce in tariffe più alte per la collettività che utilizza l'infrastruttura.
D'altro canto, l'assunzione da parte della PA di rischi controllabili dai contraenti privati riduce gli incentivi ad una corretta performance nella costruzione e gestione dell'opera. Inoltre, trasferire interamente i rischi alla parte pubblica rende di fatto l'operazione di finanza di progetto in un appalto tradizionale: il soggetto privato, la cui remunerazione è indipendente dal livello di performance, non ha più incentivi ad offrire una buona qualità del servizio.

La valutazione dei rischi da trasferire all'operatore privato in caso di PF risultano cruciali anche per quanto riguarda il conseguimento del Value for Money, inteso come margine di convenienza di un'operazione in finanza di progetto o in Partenariato Pubblico Privato (PPP) rispetto ad un appalto tradizionale. Per valutare, sotto il profilo quantitativo, il Value for Money è possibile utilizzare la tecnica del c.d. Public Sector Comparator (PSC). Il PSC può essere definito come un ipotetico costo aggiustato con una componente di rischio nel caso in cui un'opera infrastrutturale venga finanziata e gestita da un'amministrazione pubblica.

Il presente elaborato è oggetto di diritto d'autore tutelato. Ogni violazione (riproduzione dell'opera, anche parziale) sarà perseguita penalmente.

Attraverso l'utilizzo dell'analisi dei rischi e del PSC, le amministrazioni possono meglio orientarsi nel processo di scelta tra l'esecuzione e gestione di una infrastruttura in PF e la realizzazione della stessa infrastruttura attraverso un appalto tradizionale.
Per calcolare il PSC è necessaria una completa attività di quantificazione dei diversi flussi di cassa relativi all'intero ciclo della costruzione e gestione di una infrastruttura. Il calcolo del PSC è effettuato attraverso la misurazione di varie componenti:

- "PSC base (Raw PSC) che include il costo del capitale ed i costi operativi, diretti e indiretti, associati alla costruzione, manutenzione e gestione dell'infrastruttura.
- Neutralità competitiva che consiste nella rimozione di qualsiasi vantaggio competitivo che l'Amministrazione possa conseguire nella costruzione e gestione di un' infrastruttura attraverso un appalto tradizionale;
- Rischio trasferibile che è il rischio associato ad una serie di eventi che influenzano la costruzione e la gestione di un'opera. I rischi trasferibili possono riguardare, ad esempio, aumenti di costi nella costruzione dell'infrastruttura o scostamenti temporali rispetto ai tempi previsti di conclusione. Altri rischi trasferibili riguardano la gestione dell' infrastruttura ed i rischi di domanda;
- Rischio trattenuto è il rischio che non può essere trasferito al soggetto privato e che quindi rimarrebbe in ogni caso in capo al soggetto pubblico. Un esempio standard può essere identificato nell'eventuali modifiche legislative che abbiano ricadute sull'esecuzione e gestione dell'opera.

La somma dei diversi elementi sopra citati porta ad una quantificazione della convenienza delle due procedure diverse fra loro:

PSC= PSC base + neutralità competitiva + rischio trasferibile + rischio trattenuto

Il PSC può essere utilizzato sia nella fase iniziale, in cui l'Amministrazione dovrà decidere se realizzare un'opera in PF o attraverso un appalto tradizionale, sia nelle fasi più a valle dove le offerte di operatori privati dovranno essere concretamente valutate. Nel primo caso il PSC viene calcolato nell'ambito dello studio di fattibilità per alimentare il processo decisionale pubblico. Nel secondo caso il PSC può essere utilizzato per confrontare le offerte presentate dai soggetti privati o valutare ex post la convenienza complessiva dell'operazione.
L'utilizzo del PSC a monte del processo si concretizza, sostanzialmente, nella definizione del piano dei costi di un progetto e nella circoscrizione dei rischi di cui lo stesso progetto si compone per capire la loro possibile allocazione e trasferibilità.
È bene sottolineare che l'ottimale trasferimento dei rischi si realizza quando sono attribuiti al soggetto privato che realizza e gestisce un'opera, solo i rischi che questo controlla efficacemente. Il trasferimento dei rischi implica, per tale ragione, una valutazione da parte dell'amministrazione pubblica su quali rischi devono essere allocati al privato, sotto il profilo della tipologia e della percentuale di rischio da trasferire, in quanto alcuni rischi potrebbero essere condivisi.

Il PSC base è lo strumento attraverso il quale vengono quantificati costi e ricavi di progetto per la Pubblica Amministrazione, per comprendere quanto potrebbe costare a consuntivo la realizzazione e la gestione dell'infrastruttura qualora venisse deciso di gestire autonomamente ed è determinato attraverso la formula:

PSC base = (Costi operativi diretti e indiretti – Ricavi da terzi utilizzatori) + costi di costruzione

Il presente elaborato è oggetto di diritto d'autore tutelato. Ogni violazione (riproduzione dell'opera, anche parziale) sarà perseguita penalmente.

La quantificazione del PSC base per un caso come quello del Comune di Sant'Agata li Battiati, considerando la mancanza di ricavi da terzi utilizzatori si può quantificare come il canone pagato per i servizi a cui sommare il costo di costruzione (nel caso in esame identificato come l'investimento ipotizzato dal Concessionario), nell'ipotesi di consolidamento del Partenariato Pubblico Privato come di seguito calcolato:

PSC base: costo complessivo di gestione 4.431.943

La neutralità competitiva serve ad eliminare i vantaggi che l'Amministrazione conseguirebbe da una procedura con appalto tradizionale ed è la stima dell'importo derivante da migliori tassi es altre parti connesse ad una Concessione.

La stima di questo costo può essere sviluppata come di seguito:

Tipologia	Valore di riferimento	Miglioramento	Importo
Migliori tassi su debito in fase di costruzione (importo del debito)	€ 717.383	1,5%	€ 10.761
Migliori tassi su debito in fase di gestione (importo del debito per durata vita media)	€ 3.279.938	1,5%	€ 49.199
Altri costi (su investimento)	€ 163.997	2%	€ 3.280
Totale			**€ 63.240**

La differenza principale tra le due tipologie di procedure è l'allocazione dei rischi tra Concedente e Concessionario per una migliore gestione delle probabilità di accadimento e di potenziali minacce alla regolare gestione della commessa come da progetto.
L'analisi dei rischi consente di definire le minacce, valutarne l'impatto e definire ed implementare contromisure adeguate ai fini di ottenere la migliore mitigazione del rischio possibile attraverso una corretta allocazione sulla parte che riesce ad ottenere una migliore gestione del rischio.
L'obiettivo dell'analisi dei rischi connessi alla gestione della commessa del Comune di Sant'Agata li Battiati non deve essere una ripartizione di responsabilità tra le parti, ma un'analisi delle competenze dell'Ente Pubblico e del partner provato per capire quali parti siano meglio gestibili da uno o dall'altro soggetto. Vengono, quindi, presi in considerazione le capacità di prevedere l'evento e le competenze proprie dei diversi partner per mitigare il costo derivante dal rischio accollato.

La migliore allocazione dei rischi è molto importante per la corretta gestione dell'opera, perché consente di non dover riconoscere al partner privato un maggiore premio per il rischio che, tipicamente, si traduce in tariffa più elevata per la collettività che utilizza l'infrastruttura, ed allo stesso tempo permette di far ricadere sull'Ente soltanto i rischi che possono essere gestiti senza particolari problemi o impatti economici.

Il presente elaborato è oggetto di diritto d'autore tutelato. Ogni violazione (riproduzione dell'opera, anche parziale) sarà perseguita penalmente.

Le incognite connesse alla costruzione e gestione dell'opera hanno diverso grado di probabilità di accadimento nel caso si tratti di appalto tradizionale oppure di una Concessione, in quanto, lo stretto rapporto di collaborazione necessario all'interno di qualunque operazione di partenariato tra pubblico e privato determina una migliore gestione della commessa. In questo modo la prevenzione dei rischi è maggiore e consente una migliore organizzazione tra le parti e conseguentemente permette di prevenire problemi e quindi costi imprevisti.
Vengono di seguito specificate le categorie di rischi elencati così da avere chiara visione di quali avvenimento potrebbero influenzare negativamente la realizzazione del progetto:

1. Rischio Amministrativo: il rischio che l'iter per ottenere necessarie autorizzazioni per la costruzione dell'opera subisca dei ritardi rispetto a tempi previsti;
2. Rischio Ambientale: rischio di ritrovamento di sostanze inquinanti o nocive per la salute dei lavoratori;
3. Rischio di progettazione: si intende la possibilità che i vari livelli di progettazione (definitiva ed esecutiva) si rivelino sbagliati e causino ulteriori costi;
4. Rischio di esecuzione dell'opera difforme dal progetto: si intende la probabilità che lea costruzione non sia determinata con tempi, qualità e costi previsti durante la fase di pianificazione dell'iniziativa e che tale ritardo o incremento dei costi influenzi non solo la costruzione, ma anche le fasi successive, perché andrebbe a influire direttamente sulla data di inizio progetto;
5. Rischio di aumento dei prezzi e di indisponibilità dei fattori produttivi: consiste nella possibilità che durante il periodo che intercorre tra la presentazione della proposta e l'inizio dei lavori il prezzo presentato subisca delle variazioni in aumento, oppure le tecnologie proposte siano più difficilmente reperibili.
6. Rischio di contrazione della domanda specifica: eventualità associata all'insorgere sul mercato di un'offerta di altri operatori che comporta una riduzione delle quantità di volumi;
7. Rischio manutentivo: si intende la probabilità che le manutenzioni ordinarie siano più costose rispetto al previsto per mantenere un livello di comfort percepito in linea con quanto previsto dl progetto iniziale oppure siano necessarie maggiori manutenzioni per manutenere l'opera in maniera adeguata;
8. Rischio di performance: la qualità del servizio una volta rivelatasi inadeguata rispetto a quanto prospettato in sede di gara deve essere migliorata anche a discapito di maggiori costi per il concessionario;
9. Rischio di progettazione servizi: il controllo della quotidiana operatività della commessa potrebbe evidenziare come siano necessari maggiori costi rispetto a quanto preventivato nel progetto per far fronte alle esigenze della commessa;
10. Rischio di obsolescenza tecnica: questa tipologia di rischio esprime come l'andamento della tecnologia possa influenzare la gestione della commessa qualora i servizi prestati dovessero essere adeguati a standard tecnologici migliori rispetto a quelli garantiti in tempo di progetto;
11. Rischio legislativo: i cambiamenti delle leggi che influiscono direttamente sullo svolgimento del progetto e possono causare aumento di costi previsti;
12. Rischio finanziario: scostamento dei tassi di interesse rispetto alle previsioni iniziali comporterebbero a rilevanti impatti sui costi di progetto;
13. Rischio delle relazioni industriali: questa tipologia di rischio si riferisce a probabilità che le relazioni con soggetti coinvolti all'interno della realizzazione del progetto influenzino negativamente

Il presente elaborato è oggetto di diritto d'autore tutelato. Ogni violazione (riproduzione dell'opera, anche parziale) sarà perseguita penalmente.

l'andamento dello stesso, in particolare, in un momento di grande instabilità economica bisogna attentamente valutare e gestire eventuali problemi che si possono venire a creare nel caso in cui durante la costruzione e/o gestione dell'opera ci siano imprese coinvolte che manifestano crisi economiche;

14. Forza maggiore: le cause di forza maggiore non sono prevedibili in fase di progettazione e possono causare aumenti dei costi di progetto;
15. Rischio di inadempimenti contrattuali da parte di fornitori e subappaltatori: questo rischio intende la possibilità che i fornitori di servizi o di lavori prestati durante la fase di investimento vengano meno alle prestazioni pattuite e quindi il concessionario debba farsi carico di trovare nuovi soggetti con impatto di tempi e costi;

Rischio	Appalto		Concessione	
	% Probabilità	Soggetto esposto	% Probabilità	Soggetto esposto
Amministrativo	20%	Pubblica Amministrazione	20%	Entrambi
Ambientale	5%	Pubblica Amministrazione	5%	Pubblica Amministrazione
Progettazione	15%	Pubblica Amministrazione	5%	Concessionario
esecuzione dell'opera difforme al progetto	30%	Pubblica Amministrazione	15%	Concessionario
Aumento dei prezzi o di indisponibilità dei fattori produttivi	20%	Pubblica Amministrazione	10%	Concessionario
Contrazione della domanda specifica	20%	Pubblica Amministrazione	10%	Concessionario
Manutentivo	25%	Pubblica Amministrazione	10%	Entrambi
Performance	25%	Pubblica Amministrazione	5%	Concessionario
Progettazione servizi	20%	Pubblica Amministrazione	10%	Concessionario
Obsolescenza tecnica	20%	Pubblica Amministrazione	10%	Entrambi
Legislativo	5%	Pubblica Amministrazione	5%	Pubblica Amministrazione
Finanziario	25%	Pubblica Amministrazione	10%	Concessionario
Relazioni industriali	20%	Pubblica Amministrazione	15%	Concessionario
Forza maggiore	5%	Pubblica Amministrazione	5%	Pubblica Amministrazione

Il presente elaborato è oggetto di diritto d'autore tutelato. Ogni violazione (riproduzione dell'opera, anche parziale) sarà perseguita penalmente.

Inadempimenti contrattuali da parte di fornitori e subappaltatori	20%	Pubblica Amministrazione	15%	Concessionario

L'allocazione dei rischi sul Concessionario è stata definita anche dalla Direttiva sulle Concessioni che definisce il trasferimento del rischio come elemento di base per la definizione di una procedura in Concessione definendolo come "rischio che in condizioni operative normali non sia garantito il recupero degli investimenti effettuati o dei costi sostenuti per la gestione dei lavori o dei servizi oggetto della Concessione".

La quantificazione economica del trasferimento del rischio deve essere costituita tenendo in considerazione anche l'incidenza economica del possibile disallineamento dei costi sull'importo stabilito da progetto.
Le percentuali di incidenza del rischio fanno riferimento a quanto stabilito dall'Autorità per la vigilanza sui contratti pubblici nel settembre 2009, così come la probabilità di accadimento.
La quantificazione dei rischi sostenuti dal partner provato sono quindi da stimare come costo della tipologia del rischio (A) per l'incidenza del rischio (B) per la probabilità di accadimento (C) come da tabella sottostante.

Rischio	Valore	Appalto	% Probabilità	Valore del rischio	Soggetto esposto
Amministrativo	€ 896.729	2%	20%	€ 3.587	Entrambi
Ambientale	€ 790.684	5%	5%	€ -	Pubblica Amministrazione
Progettazione	€ 84.287	10%	5%	€ 421	Concessionario
esecuzione dell'opera difforme al progetto	€ 896.729	15%	15%	€ 20.176	Concessionario
Aumento dei prezzi o di indisponibilità dei fattori produttivi	€ 896.729	10%	10%	€ 8.967	Concessionario
Contrazione della domanda specifica	€ 3.474.243	5%	10%	€ 17.371	Concessionario
Manutentivo	€ 860.566	17%	10%	€ 14.630	Entrambi
Performance	€ 3.474.243	13%	5%	€ 22.583	Concessionario
Progettazione servizi	€ 3.474.243	8%	10%	€ 27.794	Concessionario
Obsolescenza tecnica	€ 790.684	30%	10%	€ 23.721	Entrambi
Legislativo	€ 3.474.243	30%	5%	€ -	Pubblica Amministrazione
Finanziario	€ 717.383	30%	10%	€ 21.521	Concessionario
Relazioni industriali	€ 800.899	15%	15%	€ 18.020	Concessionario
Forza maggiore	€ 896.729	30%	5%	€ -	Pubblica Amministrazione
Inadempimenti contrattuali da parte di fornitori e subappaltatori	€ 800.899	10%	15%	€ 12.013	Concessionario

Il presente elaborato è oggetto di diritto d'autore tutelato. Ogni violazione (riproduzione dell'opera, anche parziale) sarà perseguita penalmente.

Totale quantificazione rischio del Concessionario	**€**	**190.805**

Gli importi inseriti nella colonna dei valori nella tabella soprastante sono di seguito esplicitati:

- Amministrativo: inserito valore dell'investimento
- Ambientale: inserito valore dei lavori
- Progettazione: inserito valore delle spese tecniche
- Esecuzione dell'opera difforme dal progetto: è stato preso in considerazione l'intero valore del progetto da realizzare
- Aumento dei prezzi o di indisponibilità dei fattori produttivi: inseriti i valori dei costi connessi alla costruzione senza oneri finanziari;
- Contrazione della domanda specifica: sono stati inseriti il valore dei servizi
- Manutentivo: inserito il valore delle manutenzioni complessive n tutta la Concessione;
- Performance: preso in considerazione il valore totale dei servizi a canone;
- Progettazione servizi: inserito il valore dei servizi totale;
- Obsolescenza tecnica: valore ipotetico di adeguamento tecnologico nel corso della gestione;
- Legislativo: considerati il valore del canone complessivo;
- Finanziario: inserito il valore del debito;
- Relazioni industriali: inserito l'importo a costo dei vettori energetici;
- Forza maggiore: inserito il valore dell'investimento per lavori e spese tecniche;
- Inadempimenti contrattali da parte dei fornitori e subappaltatori: considerato il valore dei servizi.

Il valore complessivo risultante di €. 190.805 è quindi, la determinazione del rischio che viene allocato sul Concessionario durante tutto il periodo di concessione, dalla costruzione alla conseguente gestione.

Occorre, quindi, sviluppare un ulteriore passaggio del PSC per determinare la quantificazione del minor rischio ottenuto rispetto ad Appalto tradizionale, considerando i valori della Concessione, già evidenziato nella prima tabella della seguente trattazione, per capire l'importo di una minore probabilità di accadimento.

Il valore associato ad ogni tipologia di rischio sarà quindi determinato dalla differenza di probabilità tra appalto e Concessione (A), moltiplicata per il valore sopra determinato (B) per l'incidenza del rischio (C).

Il presente elaborato è oggetto di diritto d'autore tutelato. Ogni violazione (riproduzione dell'opera, anche parziale) sarà perseguita penalmente.

Rischio	Appalto	Concessione	Differenza (A)	Valore (B)	Incidenza del Rischio ©	Valore
Amministrativo	20%	20%	0%	€ 896.729	2%	€ -
Ambientale	5,0%	5%	0%	€ 790.684	5%	€ -
Progettazione	15%	5%	10%	€ 84.287	10%	€ 843
esecuzione dell'opera difforme al progetto	30%	15%	15%	€ 896.729	15%	€ 20.176
Aumento dei prezzi o di indisponibilità dei fattori produttivi	20%	10%	10%	€ 896.729	10%	€ 8.967
Contrazione della domanda specifica	20%	10%	10%	€ 3.474.243	5%	€ 17.371
Manutentivo	25%	10%	15%	€ 860.566	17%	€ 21.944
Performance	25%	5%	20%	€ 3.474.243	13%	€ 90.330
Progettazione servizi	20%	10%	10%	€ 3.474.243	8%	€ 27.794
Obsolescenza tecnica	20%	10%	10%	€ 790.684	30%	€ 23.721
Legislativo	5%	5%	0%	€ 3.474.243	30%	€ -
Finanziario	25%	10%	15%	€ 717.383	30%	€ 32.282
Relazioni industriali	20%	15%	5%	€ 800.899	15%	€ 6.007
Forza maggiore	5%	5%	0%	€ 896.729	30%	€ -
Inadempimenti contrattuali da parte di fornitori e subappaltatori	20%	15%	5%	€ 800.899	10%	€ 4.004
Totale quantificazione rischio trasferito						**€ 253.440**

L'allocazione del rischio sul Concessionario rispetto ad un Appalto tradizionale, porta quindi ad una migliore gestione e prevenzione di possibili problemi per un importo quantificabile in €. 253.440, considerando i valori noti nella proposta di concessione.
Risulta, quindi, possibile definire il rischio trasferibile come la somma delle due componenti analizzate e quantificare l'importo come di seguito:

Rischio trasferibile= € 190.805 + € 253.440 = **€ 444.246**

Come si può evidenziare dalle due tabelle soprastanti il rischio amministrativo, ambientale, legislativo e di forza maggiore non possono essere trasferiti dalla parte pubblica al partner privato, quindi la quantificazione del rischio trattenuto dalla Pubblica Amministrazione può essere stimata, come fatto in precedenza, moltiplicando il rischio l'incidenza del rischio per la percentuale di probabilità per il valore di riferimento dei parametri indicati, ottenendo questo risultato:

Rischio trattenuto = € 94.849

Le conclusioni sono quindi facilmente calcolabili andando a sommare i numeri sopra determinati con il percorso di calcolo delle diverse parti componenti dell'analisi del PSC.

Il presente elaborato è oggetto di diritto d'autore tutelato. Ogni violazione (riproduzione dell'opera, anche parziale) sarà perseguita penalmente.

Nel caso in cui si mettessero a parità di condizioni il Psc base, inserendo i valori della proposta in PPP anche per un Appalto tradizionale, quindi, valorizzando esclusivamente la componente rischio si avrebbe questo scenario:

PSC	Appalto Tradizionale	Concessione
Psc base	€ 4.431.943	€ 4.431.943
Neutralità competitiva	-€ 63.240	
Rischio trasferibile	€ 444.246	
Rischio trattenuto	€ 94.849	€ 94.849
Totale	€ 4.907.798	€ 4.526.792

Anche in questo caso, risulta evidente la convenienza della Concessione rispetto ad un Appalto tradizionale con un risparmio di circa l' 8% a favore del Comune di Sant'Agata li Battiati.

In conclusione, dall'analisi condotta, utilizzando un metodo più semplicistico possibile, si è attribuito un valore ad ogni singolo rischio, in modo da avere tutti gli strumenti necessari a intraprendere una strategia vincente in termini di sostenibilità dell'opera, garanzia di risultato, soddisfazione economica, ambientale, di sicurezza e sociale.
Da quanto espresso dalle tabelle riassuntive, e dei valori algebrici dei risultati, questa analisi fa comprendere quanto sia vincente la strategia di un Partenariato Pubblico Privato rispetto ad un Appalto tradizionale.

Il presente elaborato è oggetto di diritto d'autore tutelato. Ogni violazione (riproduzione dell'opera, anche parziale) sarà perseguita penalmente.